

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 11 września 2015 r.

**w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie
szczegółowego sposobu zawiadamiania właściwych instytucji o zastosowanym środku
zabezpieczenia, zawartości protokołu ze spisu majątku ruchomego oraz szczegółowego
trybu i sposobu zastosowania niezbędnych środków tymczasowych zapobiegających
naruszeniu ruchomości przed ich spisaniem**

Po zapoznaniu się z treścią przedłożonego projektu Krajowa Rada Sądownictwa zgłasza następujące uwagi:

1. zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa w projektowanym § 2 ust. 3 powinien znaleźć się zapis, który stanowiłby, że komornik zawiadamia wojewódzkiego konserwatora zabytków o rzeczach opisanych w tym paragrafie, o ile wcześniej sąd nie dokonał zawiadomienia.
2. Rada zwraca również uwagę na różnicę pomiędzy brzmieniem projektowanego § 2 ust. 2 oraz dotychczas obowiązującego § 1 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 października 1991 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania przy zabezpieczaniu spadku i sporządzaniu spisu inwentarza (Dz. U. Nr 92, poz. 411), wskazując na pominięcie w proponowanym przepisie zwrotu „istnieje domniemanie”. W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa dotychczasową konstrukcję należy zachować, bowiem dokonywana przez sąd ocena, czy rzecz ma walory artystyczne, zabytkowe lub naukowe, jest często nieoczywista, a odwoływanie się do opinii specjalisty na tym etapie postępowania nie wydaje się celowe.
3. W ocenie Rady w § 3 ust.1 pkt 3 powinien przybrać następującą postać „imiona i nazwiska osób biorących udział w czynności”. Nie może budzić wątpliwości, że chodzi o osoby uprawnione do udziału w dokonywanych czynnościach. Zapis w postaci proponowanej w projekcie sugeruje, że w protokole wymienić należy także osoby, które nie biorą udziału w czynności choć są do tego uprawnione.
4. Zdaniem Rady w § 4 ust. 2 należy pominąć słowo „w szczególności” lub pominąć ten wyraz i wskazać inne przypadki, w których opieczętowanie jest obligatoryjne.

5. W ocenie Rady w § 5 ust. 1 należy określić formę odstąpienia przez komornika, od opieczetowania rzeczy wymienionych w punkcie 2.
6. W § 6 ust. 2 Rada proponuje zmianę redakcyjną przez wskazanie, że sąd, który wydał postanowienie o zabezpieczeniu spadku "może postanowić o upoważnieniu" do zdjęcia pieczęci.
7. W § 7 ust. 2 Rada sugeruje pominięcie słów „nie wymagają szczegółowego opisanie”, gdyż sposób opisu przedmiotów wynika z § 3 ust. 1 pkt 2 projektowanego rozporządzenia.

W pozostałym zakresie Krajowa Rada Sądownictwa nie zgłasza uwag.